



Comunità Montana di Valle Camonica

Servizio Centrale Unica di Committenza

VERBALE DELLE SEDUTE DI GARA TENUTESI I GIORNI 08 E 29 GENNAIO 2026

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, CON OPZIONI DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, RELATIVI ALL’INTERVENTO DENOMINATO “CREAZIONE DI UN HUB CULTURALE ED ESPOSITIVO PER LA FRUIZIONE INNOVATIVA E LA COMUNICAZIONE DELLA VALLE DEI SEGNI NELL’AMBITO DEL PROGETTO IMAGO – VALLE DEI SEGNI – UN SISTEMA CHE SI METTE IN MOTO” – CIG B88182A4F4.

Premesso che:

- la Comunità Montana di Valle Camonica, quale Stazione Appaltante Qualificata per conto del Comune di Ceto (BS), in attuazione della Convenzione per lo svolgimento delle attività di Centrale Unica di Committenza, sottoscritta con l’Ente in oggetto in data 29.11.2024, vista la determinazione a contrarre n. 161 del 01.08.2025 a firma del Responsabile del Settore Tecnico del Comune, di indizione della procedura aperta ai sensi dell’art. 71 del D.Lgs. 36/2023, finalizzata all’affidamento di “SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, CON OPZIONI DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, RELATIVI ALL’INTERVENTO DENOMINATO “CREAZIONE DI UN HUB CULTURALE ED ESPOSITIVO PER LA FRUIZIONE INNOVATIVA E LA COMUNICAZIONE DELLA VALLE DEI SEGNI NELL’AMBITO DEL PROGETTO IMAGO – VALLE DEI SEGNI – UN SISTEMA CHE SI METTE IN MOTO”, da aggiudicare mediante applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’articolo 108 comma 2 del medesimo decreto legislativo;
- in data 06 Ottobre 2025 questa Stazione appaltante ha pubblicato la procedura di gara (ID 208129710) sulla Piattaforma di Approvvigionamento Digitale SINTEL (Piattaforma di e-Procurement ARIA - Azienda Regionale Centrale Acquisti di Regione Lombardia) fissando allo scopo il termine di scadenza per la presentazione delle offerte alle ore 12:00 del 12 Novembre 2025;
- nelle sedute di gara svoltesi i giorni 13, 14, 17 e 18 Novembre 2025, in seguito alla conclusione delle operazioni di verifica della documentazione contenuta nella busta amministrativa degli operatori economici partecipanti alla gara, il responsabile del procedimento di gara ha sospeso la seduta rinviando la seduta di apertura delle offerte tecniche senza ulteriori formalità, come documentato nel relativo verbale;

Ciò premesso,

in data **08 Gennaio 2026 alle ore 9:30** presso il Servizio Centrale Unica di Committenza della Comunità

Montana di Valle Camonica, sito Piazza F. Tassara n. 3 a Breno, in seduta riservata si è insediata la Commissione giudicatrice, nominata con Determina del Responsabile del Servizio Centrale Unica di Committenza n. 731 del 22.12.2025, composta da:

- Molinari Luca, architetto, Professore a tempo definito presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", in qualità di Componente esperto della Commissione e Presidente della stessa;
- Casalini Alessandro, architetto, Responsabile del Servizio Tecnico, Lavori Pubblici e Patrimonio presso la Comunità Montana di Valle Camonica, in qualità di Componente esperto della Commissione;
- Gari Lorenzo, responsabile unico di progetto nonché Responsabile dell'Area Tecnica presso il Comune di Ceto, in qualità di Componente esperto della Commissione;

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Piermario Arrighini, dipendente dell'Ente Comunità Montana di Valle Camonica.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Segretario verbalizzante richiama le previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione ed in particolare che ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione per ciascuno degli elementi qualitativi delle offerte adottando i criteri indicati al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara e attribuendo per ogni sub elemento oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2 così come prescritto nella lex specialis. Successivamente si procederà a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa, individuando il relativo coefficiente unico, definito con due cifre decimali per arrotondamento (per eccesso se il terzo decimale è maggiore o uguale a 5). Una volta terminata l'attribuzione dei coefficienti unici, si procederà al calcolo del punteggio per ogni singolo criterio o sub-criterio di valutazione, costituito dal prodotto del relativo coefficiente unico per il peso/sub-peso previsto e definito con due cifre decimali per arrotondamento (per eccesso se il terzo decimale è maggiore o uguale a 5). Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La Commissione giudicatrice, preliminarmente all'avvio dell'esame di merito delle offerte tecniche, ha definito collegialmente un piano di organizzazione delle attività di valutazione, finalizzato a garantire coerenza applicativa dei criteri di gara e pieno rispetto delle disposizioni contenute nel Disciplinare.

In attuazione di tale piano, la Commissione ha stabilito di procedere all'esame tecnico-analitico della documentazione contenuta nella busta "Offerta tecnica" mediante lo svolgimento di più sedute riservate, dedicate esclusivamente alla valutazione degli elementi di natura qualitativa e all'attribuzione dei relativi punteggi.

I Commissari hanno quindi proceduto all'esame delle offerte tecniche seguendo rigorosamente:

- l'ordine dei concorrenti così come risultante dagli atti di gara;
 - l'ordine dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel Disciplinare di gara;
- assicurando, per ciascun criterio, una valutazione coerente con i sub criteri di valutazione, le scale di giudizio e le modalità di attribuzione dei punteggi previamente stabilite.

La Commissione prende atto della completezza documentale di tutte le offerte presentate in conformità a quanto previsto dall'art. 16 del disciplinare di gara. Risulta inoltre la presenza delle Offerte di Gestione Informativa (OGI) allegate da diversi operatori economici rispetto alle quali la Commissione rileva che le stesse hanno natura meramente descrittiva delle modalità organizzative e metodologiche individuate nel Capitolato Informativo e a tal fine dà atto che tali elaborati non risultano incidenti, né in via diretta né mediata o indiretta, sui contenuti dell'offerta tecnica oggetto di valutazione ai sensi dei criteri premiali previsti dal Disciplinare di gara. La Commissione evidenzia, in particolare, che la lex specialis (Disciplinare di gara e FAQ del 30.10.2025) non associa all'OGI l'attribuzione di alcuno specifico punteggio tecnico e che le offerte tecniche prodotte in conformità a quanto previsto dall'art. 16 del disciplinare di gara sono risultate autonomamente intelleggibili e valutabili, ai fini dei criteri di valutazione, senza necessità di lettura combinata con le OGI. Il Capitolato Informativo, inoltre, non pone quesiti progettuali a risposta aperta né prevede soluzioni oggetto di valutazione comparativa, ma definisce requisiti minimi e standard tecnici vincolanti (tra cui conformità alla UNI 11337, formati dati e ruoli BIM), i cui contenuti essenziali risultano già coperti

dall'accettazione incondizionata degli elaborati tecnici, oltre che della documentazione di gara, da parte dei concorrenti.

All'esito dell'esame della totalità dei criteri di valutazione previsti dal Disciplinare, la Commissione ha determinato i punteggi complessivi dell'offerta tecnica attribuiti a ciascun concorrente, come di seguito riportati:

OPERATORE ECONOMICO RTP F&M INGEGNERIA							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,5	0,6	0,5	0,533	6	3,20
	A.2	0,2	0,3	0,3	0,267	6	1,60
	A.3	0,7	0,7	0,7	0,700	6	4,20
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,2	0,3	0,3	0,267	4	1,07
	B.2	0,7	0,6	0,7	0,667	4	2,67
	B.3	0,6	0,55	0,6	0,583	4	2,33
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,7	0,7	0,7	0,700	7	4,90
	C.2	0,8	0,8	0,8	0,800	5	4,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	1,50
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,75
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							53.12

OPERATORE ECONOMICO RTP ATELIER FEMIA							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,6	0,75	0,7	0,683	6	4,10
	A.2	0,7	0,6	0,6	0,633	6	3,80
	A.3	0,5	0,5	0,6	0,533	6	3,20
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,6	0,7	0,6	0,633	4	2,53
	B.2	0,6	0,6	0,5	0,567	4	2,27
	B.3	0,5	0,5	0,6	0,533	4	2,13
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,7	0,7	0,7	0,700	7	4,90
	C.2	0,8	0,8	0,8	0,800	5	4,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,9	0,9	0,9	0,900	5	4,50
	D.4	tabellare				2	2,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	3,00
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							59,83

OPERATORE ECONOMICO RTP POLITECNICA/PARK/AMD/L/MATTIOLI							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,8	0,7	0,7	0,733	6	4,40
	A.2	0,7	0,7	0,7	0,700	6	4,20
	A.3	0,8	0,8	0,8	0,800	6	4,80
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,8	0,7	0,7	0,733	4	2,93
	B.2	0,7	0,7	0,8	0,733	4	2,93
	B.3	0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,8	0,8	0,8	0,800	7	5,60
	C.2	0,9	0,9	0,9	0,900	5	4,50
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	2,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,75
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							62,22

OPERATORE ECONOMICO RTP DVAREA-MANGADO-PROLTER							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,6	0,5	0,7	0,600	6	3,60
	A.2	0,7	0,65	0,65	0,667	6	4,00
	A.3	0,8	0,7	0,7	0,733	6	4,40
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,6	0,5	0,7	0,600	4	2,40
	B.2	0,7	0,65	0,65	0,667	4	2,67
	B.3	0,8	0,7	0,7	0,733	4	2,93
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,7	0,7	0,7	0,700	7	4,90
	C.2	0,8	0,8	0,8	0,800	5	4,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
	D.4	tabellare				2	1,34
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	2,01
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	0,00
TOTALE							53,65

OPERATORE ECONOMICO RTP SETTANTA7							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,4	0,4	0,6	0,467	6	2,80
	A.2	0,4	0,4	0,3	0,367	6	2,20
	A.3	0,5	0,4	0,6	0,500	6	3,00
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,5	0,4	0,6	0,500	4	2,00
	B.2	0,5	0,5	0,6	0,533	4	2,13
	B.3	0	0	0	0,000	4	0,00
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,6	0,6	0,6	0,600	7	4,20
	C.2	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,9	0,9	0,9	0,900	5	4,50
	D.4	tabellare				2	1,66
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	2,01
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							51,40

OPERATORE ECONOMICO RTP LABICS							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,7	0,8	0,8	0,767	6	4,60
	A.2	0,7	0,8	0,7	0,733	6	4,40
	A.3	0,7	0,8	0,7	0,733	6	4,40
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,8	0,7	0,6	0,700	4	2,80
	B.2	0,8	0,8	0,6	0,733	4	2,93
	B.3	0,65	0,75	0,7	0,700	4	2,80
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,7	0,7	0,7	0,700	7	4,90
	C.2	0,8	0,8	0,8	0,800	5	4,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,9	0,9	0,9	0,900	5	4,50
	D.4	tabellare				2	0,34
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,00
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							59,07

OPERATORE ECONOMICO RTP SBGA							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,6	0,6	0,6	0,600	6	3,60
	A.2	0,5	0,5	0,7	0,567	6	3,40
	A.3	0,5	0,5	0,5	0,500	6	3,00
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,4	0,3	0,3	0,333	4	1,33
	B.2	0,4	0,3	0,3	0,333	4	1,33
	B.3	0,2	0,2	0,2	0,200	4	0,80
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,5	0,5	0,5	0,500	7	3,50
	C.2	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,5	0,5	0,5	0,500	10	5,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
	D.4	tabellare				2	0,40
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,00
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							43,77

OPERATORE ECONOMICO RTP L22RTP							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,5	0,6	0,4	0,500	6	3,00
	A.2	0,8	0,7	0,9	0,800	6	4,80
	A.3	0,7	0,5	0,6	0,600	6	3,60
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,7	0,6	0,6	0,633	4	2,53
	B.2	0,5	0,6	0,6	0,567	4	2,27
	B.3	0,5	0,5	0,6	0,533	4	2,13
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,8	0,8	0,8	0,800	7	5,60
	C.2	0,9	0,9	0,9	0,900	5	4,50
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	2,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	1,50
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							58.83

OPERATORE ECONOMICO RTP GAP PROGETTI & PATNERS							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,2	0,2	0,2	0,200	6	1,20
	A.2	0,2	0,2	0,2	0,200	6	1,20
	A.3	0,2	0,2	0,2	0,200	6	1,20
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,2	0,2	0,2	0,200	4	0,80
	B.2	0,2	0,2	0,2	0,200	4	0,80
	B.3	0,2	0,2	0,2	0,200	4	0,80
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,6	0,6	0,6	0,600	7	4,20
	C.2	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,5	0,5	0,5	0,500	10	5,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
	D.4	tabellare				2	0,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,99
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							38,09

OPERATORE ECONOMICO RTP S.C.E.-STUDIO VALLE-PERILLO-HOLZER & BERTAGNOLLI							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,6	0,5	0,4	0,500	6	3,00
	A.2	0,4	0,6	0,5	0,500	6	3,00
	A.3	0,5	0,5	0,3	0,433	6	2,60
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,6	0,6	0,6	0,600	4	2,40
	B.2	0,6	0,6	0,4	0,533	4	2,13
	B.3	0,6	0,5	0,4	0,500	4	2,00
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,7	0,7	0,7	0,700	7	4,90
	C.2	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	2,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	1,50
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							53,93

OPERATORE ECONOMICO RTP TEKNE RTI							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,6	0,7	0,5	0,600	6	3,60
	A.2	0,7	0,6	0,6	0,633	6	3,80
	A.3	0,7	0,5	0,5	0,567	6	3,40
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,7	0,7	0,4	0,600	4	2,40
	B.2	0,6	0,6	0,4	0,533	4	2,13
	B.3	0,6	0,6	0,5	0,567	4	2,27
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,6	0,6	0,6	0,600	7	4,20
	C.2	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,8	0,8	0,8	0,800	9	7,20
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	0,66
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,51
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	5,00
TOTALE							52,87

OPERATORE ECONOMICO RTP ARCHEA-VEGA-SINTEL-GEO ECO-VANNI							
CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	commissario 1 (Luca Molinari)	commissario 2 (Alessandro Casalini)	commissario 3 (Lorenzo Gari)	coefficiente riparametrato	PUNTEGGI	
						Sub-peso	Sub- punteggio
A	ESPERIENZE SIMILARI PER SERVIZI DI PROGETTAZIONE						
	A.1	0,7	0,5	0,8	0,667	6	4,00
	A.2	0,6	0,5	0,5	0,533	6	3,20
	A.3	0,6	0,5	0,7	0,600	6	3,60
B	ESPERIENZE SIMILARI NELLA DIREZIONE LAVORI						
	B.1	0,7	0,6	0,5	0,600	4	2,40
	B.2	0,7	0,6	0,5	0,600	4	2,40
	B.3	0,8	0,7	0,7	0,733	4	2,93
C	TIPOLOGIA DEI SERVIZI						
	C.1	0,6	0,6	0,6	0,600	7	4,20
	C.2	0,6	0,6	0,6	0,600	5	3,00
D	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA						
	D.1	0,8	0,8	0,8	0,800	10	8,00
	D.2	0,4	0,4	0,4	0,400	9	3,60
	D.3	0,7	0,7	0,7	0,700	5	3,50
	D.4	tabellare				2	0,00
E	PARITA' DI GENERE						
		tabellare				3	0,60
F	CAM						
		0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,20
G	SOPRALLUOGO						
		tabellare				5	0,00
TOTALE							44,63

Stante quanto sopra i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnica sono i seguenti:

MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	PUNTEGGIO TECNICO
RTP-F&M (Raggruppamento temporaneo di professionisti): - F&M INGEGNERIA SPA - ANTONIO RAVALLI - PAOLO RONDINI - GIULIA DE APOLONIA	53,12 p.ti
RT ATELIERFEMIA Mandataria (Raggruppamento temporaneo di professionisti): - ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L. - A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA S.C.A.R.L. - 3BA S.R.L.	59,83 p.ti
RTP POLITECNICA/PARK/AMD/L/MATTIOLI (Raggruppamento temporaneo di imprese): - POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - ARCHITETTO MICHELE DE LUCCHI S.R.L. - PARK ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO	62,22 p.ti
CONSORZIO DVAREA - MANGADO Y ASOCIADOS - PROITER SRL (Raggruppamento temporaneo di professionisti): - DVAREA CONSORZIO STABILE DI PROGETTAZIONE SOC. CONS. A R.L. - PRO ITER SRL - MANGADO Y ASOCIADOS	53,65 p.ti

RTP SETTANTA7 e altri (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - SETTANTA7 S.R.L. - ARKKITEHTITOIMISTO LAHDELMA & MAHLAMÄKI OY - BOLLINGER + GROHMANN INGEGNERIA S.R.L. - FOPPOLI MORETTA E ASSOCIATI S.R.L. - PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASSOCIATI S.R.L. - TEAM ENGINEERING S.P.A. 	51,40 p.ti
RTI LABICS (Raggruppamento temporaneo di imprese): <ul style="list-style-type: none"> - LABICS S.R.L. - OPENFABRIC S.R.L. S.T.P . - GO-MOBILITY - MILAN INGEGNERIA S.P.A. - PIGNATELLI PROGETTI SRL - ADYTON INGEGNERIA SRLS 	59,07 p.ti
SBGA + RTP (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - BLENGINI GHIRARDELLI SRL - GEOLOGO FILIPPO FEDERICO PEZZOTTI - ARCHITETTO MARTINAZZOLI ALESSANDRO - DIMENSIONE INGENIERIE SRL - VIVIANA FAUSTI 	43,77 p.ti
L22 RTP (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - LOMBARDINI22 S.P.A. - LAN S A R L D'ARCHITECTURE - ICIS S.R.L. - GAE ENGINEERING SRL - DODI MOSS S.R.L. - STUDIO CORONA SRL CIVIL ENGINEERING 	58,83 p.ti
GAP PROGETTI & PARTNERS (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - GAP PROGETTI - GIO' FORMA STUDIO ASSOCIATO SRL - DAVIDE GASPARETTI - ACRONOS SRL - NET ENGINEERING S.R.L. - ING. ALESSANDRO GASPARINI 	38,09 p.ti
S.C.E. PROJECT SRL - STUDIO VALLE PROGETTAZIONI SRL - PERILLO SRL - HOLZNER & BERTAGNOLLI ENGINEERING SRL (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - S.C.E. PROJECT SRL - STUDIO VALLE PROGETTAZIONI SRL - PERILLO SRL - HOLZNER & BERTAGNOLLI ENGINEERING SRL 	53,93 p.ti
TEKNE RTI (Raggruppamento temporaneo di imprese): <ul style="list-style-type: none"> - TEKNE SPA - ALPINA SPA - STUDIO SCHIATTARELLA E ASSOCIATI SRL - E-NEXT SRL - TEKNE ESCO S.R.L. - TECHNION SRL 	52,87 p.ti
ARCHEA (Raggruppamento temporaneo di professionisti): <ul style="list-style-type: none"> - ARCHEA ASSOCIATI SRL - EDOARDO VANNI - SINTEL ENGINEERING SRL - GEO ECO PROGETTI ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE - VEGA INGEGNERIA SRL 	44,63 p.ti

La Commissione giudicatrice dà atto che l'operatore economico **GAP PROGETTI & PARTNERS** (Raggruppamento temporaneo di professionisti) ha conseguito un punteggio tecnico complessivo inferiore alla soglia di sbarramento di 40 punti prevista dal Disciplinare di gara; per effetto del mancato raggiungimento della predetta soglia minima, l'offerta non accede alla successiva fase di apertura e valutazione dell'offerta economica.

Conclusi i lavori di esame e valutazione delle offerte tecniche, la Commissione dichiara chiusa la relativa fase

procedimentale e dispone l'ammissione alla fase di apertura delle offerte economiche esclusivamente gli operatori economici che hanno superato la soglia minima tecnica stabilita dalla lex specialis, rinviando l'apertura delle offerte economiche a successiva seduta, che sarà convocata secondo le modalità previste dalla documentazione di gara.

Le circostanze descritte nel presente verbale si sono svolte senza soluzione di continuità secondo il seguente calendario:

- il giorno 08.01.2026 dalle ore 09:30 alle ore 13:00 e dalle ore 14:00 alle ore 15:30;
- il giorno 29.01.2026 dalle ore 10:00 alle ore 13:00 e dalle ore 13:30 alle ore 15:00;

Letto confermato e sottoscritto

Molinari Luca

Presidente commissione di gara

Casalini Alessandro

Commissario di gara

Gari Lorenzo

Commissario di gara

Piermario Arrighini

Segretario verbalizzante